

### COHÉRENCE ET CONTINUUM D'ACCOMPAGNEMENT DANS LES ÉCOSYSTÈMES ENTREPRENEURIAUX D'ÉDUCATION

#### Rédacteurs invités :

*Xavier LESAGE, Professeur associé, ESSCA School of Management*

*Amélie JACQUEMIN, Professeure, UCLouvain, LouRIM*

*Michel DE BLOIS, Professeur agrégé, ULaval*

La profusion des structures d'accompagnement ces cinq dernières années s'assortit d'enjeux et de défis qu'il convient aujourd'hui d'adresser. Comment assurer, sur un territoire donné, une cohérence globale du dispositif d'accompagnement tout en offrant une complémentarité de services aux porteurs de projets, en particulier les étudiants fortement incités à se lancer par les programmes d'éducation à l'entrepreneuriat ? Une problématique générale qui reste encore peu traitée par la littérature scientifique sur l'accompagnement entrepreneurial et qui interroge tous les acteurs de l'accompagnement, publics et privés.

Pour ce numéro spécial, nous proposons aux auteurs d'orienter la réflexion sur les notions d'écosystèmes, et plus précisément sur celle « des écosystèmes entrepreneuriaux d'éducation ». Nous avons identifié deux enjeux majeurs qui y sont intrinsèquement liés : **(i) la recherche d'une cohérence à travers une structuration écosystémique** des multiples structures d'accompagnement, ainsi que **(ii) la nécessité d'assurer pour le porteur de projet un continuum de services** au-delà des offres de chacune des structures d'accompagnement présentes dans l'écosystème.

#### **La recherche d'une cohérence globale : comment passer d'un ensemble de structures d'accompagnement qui cohabitent sur un territoire à un véritable écosystème ?**

La multiplicité des structures d'accompagnement et de leurs missions respectives se veulent complémentaires mais se chevauchent (Alvedalen et Boschma, 2017 ; Borissenko et Boschma, 2016 ; Spigel, 2017), ajoutant parfois de la confusion quant aux attentes des accompagnés (Mars et Ginter, 2012). De plus, la mission organisationnelle de ces structures d'accompagnement et les objectifs qu'elles poursuivent entrent parfois en conflit avec les objectifs visés par les entrepreneurs (Jacquemin et Lesage, 2018).

Afin de mieux comprendre les rôles multiples de ces structures d'accompagnement et d'en rechercher une cohérence globale, il convient de les situer dans leurs contextes (Spigel, 2017), d'où l'intérêt de faire appel au concept **d'écosystème** (Alvedalen et Boschma, 2017 ; Auerswald, 2015 ; Philippart, 2016 ; Surlemont, Toutain, Barès et Ribeiro, 2014). Ici, la dimension

relationnelle (réseaux) représente la composante essentielle qui permet d'atteindre une cohésion au sein d'un écosystème entrepreneurial (Feld, 2012 ; Qian, Acs et Stough, 2012 ; Richez-Battesti et Petrella, 2013) et la formation de « communautés entrepreneuriales » (Malecki, 2011).

### **Assurer un continuum d'accompagnement : comment offrir une complémentarité des services aux porteurs de projet au-delà des programmes de chacune des structures d'accompagnement ?**

À la lumière des constats sur la nature parfois fragmentée de l'écosystème d'accompagnement entrepreneurial (Borissenko et Boschma, 2017), et en fonction d'un souci d'amélioration d'un continuum, il conviendrait d'étudier plus à fond l'adéquation des pratiques d'accompagnement en fonction de la nature des écosystèmes, des réseaux et des structures d'accompagnement (Borissenko et Boschma, 2017). À cet effet, la littérature sur les écosystèmes entrepreneuriaux cite et s'appuie sur trois piliers : l'ancrage de ses réseaux dans les territoires (Christopherson et Clark, 2007 ; Nijkamp, 2003), l'importance du rôle des universités en termes de génération de connaissance (Huffman et Quigley, 2002) et finalement le rôle nécessaire des politiques pour la création et l'encadrement d'un environnement stimulant l'innovation (Asheim, Coenen et Vang, 2005 ; Isenberg, 2011).

Aussi, le concept d'**écosystème éducatif entrepreneurial (EEE)** (Belitski et Heron, 2017 ; Duruflé, Hellmann et Wilson, 2018 ; Philippart, 2016 ; Toutain, Gaujard, Mueller et Bornard, 2014) nous paraît particulièrement porteur pour approfondir la problématique de la continuité de l'accompagnement (Clark, 2001 ; Feters, Greene et Rice, 2010 ; Pittaway et Cope, 2007 ; Regele et Neck, 2012). Appliquer le concept d'écosystème au contexte de la formation à l'entrepreneuriat permet, selon Mueller et Toutain (2015), de préciser un « cadre conceptuel structurant », qui s'articule autour de cinq axes de questionnement : le contenu des programmes d'enseignement, les réseaux générés par le dispositif d'enseignement, les espaces d'apprentissage, le type de culture entrepreneuriale produite, les solutions pédagogiques privilégiées. S'il peut permettre d'analyser un dispositif de formation à l'entrepreneuriat en tenant compte du contexte de son environnement académique, professionnel et institutionnel, le concept d'écosystème permet aussi de penser un continuum cohérent de services aux étudiants, de l'information à l'incubation, en passant par la sensibilisation, l'approfondissement et l'accompagnement pour s'adapter à la diversité des besoins.

\*\*\*\*\*

Ce numéro spécial sur la cohérence et le continuum d'accompagnement dans les écosystèmes entrepreneuriaux se veut ouvert et concerne tout à la fois les cadres théoriques, les choix méthodologiques ainsi que les terrains d'étude. Nous sommes, par ailleurs, particulièrement sensibles aux retombées managériales potentielles des travaux soumis. Il s'agit notamment d'aider les acteurs de terrain à préciser leur rôle, clarifier leur positionnement dans l'écosystème et proposer une offre de services différenciante et complémentaire à celle proposée par les autres acteurs de l'écosystème. Il s'agit également de permettre aux acteurs institutionnels de consolider et renforcer les dispositifs mis en place en leur offrant une

vision plus systémique et continue d'un dispositif de formation et d'accompagnement à l'entrepreneuriat.

### **L'échéancier suivant est proposé :**

Envoi d'une intention à soumettre (résumé long, moins de 2 000 mots incluant les références) :	1 <sup>er</sup> février 2020
Retour des évaluations et notification aux auteurs :	1 <sup>er</sup> mars 2020
Envoi des propositions d'article (version complète) :	1 <sup>er</sup> juin 2020
Retour des évaluations et notification des décisions aux auteurs :	1 <sup>er</sup> octobre 2020
Dépôt des articles révisés (2 <sup>e</sup> tour d'évaluation) :	10 janvier 2021
Retour des évaluations :	10 mars 2021
Dépôt des versions finales :	10 juin 2021

### **Intentions :**

Les « intentions de soumettre » devront être envoyées par courriel à [ripme@uqtr.ca](mailto:ripme@uqtr.ca) en indiquant dans l'objet : No spécial – Cohérence et continuum d'accompagnement. Les textes devront identifier sur la première page, le titre, les auteurs et leurs coordonnées ; et respecter les normes de *RIPME* pour le reste du document.

## **RÉFÉRENCES**

- ALVEDALEN, J. et BOSCHMA, R. (2017). A critical review of entrepreneurial ecosystems research : towards a future research agenda. *European Planning Studies*, 25(6), 887-903.
- ASHEIM, B., COENEN, L. et VANG, J. (2005). Face-to-Face, Buzz and Knowledge Bases : Socio-spatial implications for learning and innovation policy. Circle paper, 2005/14.
- AUERSWALD, P. E. (2015). Enabling entrepreneurial ecosystems : insights from ecology to inform effective entrepreneurship policy.
- BELITSKI, M. et HERON, K. (2017). Expanding entrepreneurship education ecosystems. *Journal of Management Development*, 36(2), 163-177.
- BORISSENKO, J. et BOSCHMA, R. (2017). A critical review of entrepreneurial ecosystems research : towards a future research agenda. *Papers in Innovation Studies*, 2017/3.
- CHRISTOPHERSON, S. et CLARK, J. (2007). Power in firm networks : what it means for regional innovation systems. *Regional Studies*, 41(9), 1223-1236.
- CLARK, B. (2001). The entrepreneurial university : new foundations for collegiality, autonomy, and achievement. *Higher Education Management*, 13(2).

- DURUFLÉ, G., HELLMANN, TH. et WILSON, K. (2018). Catalysing entrepreneurship in and around universities. *Oxford Review of Economic Policy*, 34(4), 615-636.
- FELD, B. (2012). *Startup communities : building an entrepreneurial ecosystem in your city*. John Wiley & Sons.
- FETTERS, M., GREENE, P. G. et RICE, M. P. (2010). *The development of university-based entrepreneurship ecosystems : global practices*. Edward Elgar Publishing.
- HUFFMAN, D. et QUIGLEY, J. M. (2002). The role of the university in attracting high tech entrepreneurship : a Silicon Valley tale. *The Annals of Regional Science*, 36(3), 403-419.
- ISENBERG, D. (2011). The entrepreneurship ecosystem strategy as a new paradigm for economic policy : Principles for cultivating entrepreneurship. Presentation at the Institute of International and European Affairs.
- JACQUEMIN, A. et LESAGE, X. (2018). L'étudiant entrepreneur : un agité du bocal. *Entreprendre & innover*, (1), N°36, 67-72.
- MALECKI, E. J. (2011). Connecting local entrepreneurial ecosystems to global innovation networks : open innovation, double networks and knowledge integration. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management*, 14(1), 36-59.
- MARS, M. M. et GINTER, M. B. (2012). Academic innovation and autonomy : An exploration of entrepreneurship education within American community colleges and the academic capitalist context. *Community College Review*, 40(1), 75-95.
- MUELLER, S. et TOUTAIN, O. (2015). The outward looking school. Entrepreneurship 360 Thematic Paper, OCDE.
- NIJKAMP, P. (2003). Entrepreneurship in a modern network economy. *Regional Studies*, 37(4), 395-405.
- PHILIPPART, P. (2016). *Écosystème entrepreneurial et logiques d'accompagnement*. Éditions EMS.
- PITTAWAY, L. et Cope, J. (2007). Entrepreneurship education : A systematic review of the evidence. *International small business journal*, 25(5), 479-510.
- QIAN, H., ACS, Z. J. et STOUGH, R. R. (2012). Regional systems of entrepreneurship : the nexus of human capital, knowledge and new firm formation. *Journal of Economic Geography*, 13(4), 559-587.
- REGELE, M. D. et NECK, H. M. (2012). The entrepreneurship education sub-ecosystem in the United States : opportunities to increase entrepreneurial activity. *Journal of Business & Entrepreneurship*, 23(2).
- RICHEZ-BATTESTI, N. et PETRELLA, F. (2013). Social Networks and Entrepreneurship. *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*, 1693-1700.
- SPIGEL, B. (2017). The relational organization of entrepreneurial ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(1), 49-72.
- SURLEMONT, B., TOUTAIN, O., BARÈS, F. et RIBEIRO, A. M. (2014). Un espace d'observation et d'exploration de l'intelligence collective. *Entreprendre & innover*, 4(23), 5-9.
- TOUTAIN, O., GAUJARD, C., MUELLER, S. et BORNARD, F. (2014). Dans quel Ecosystème Educatif Entrepreneurial vous retrouvez-vous. *Entreprendre & innover*, 4(23), 31-44.